



**Татьяна Станиславовна Бойко**

старший юрист Адвокатского бюро  
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»,  
аспирант Института законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве РФ

## Защита миноритариев от притеснения со стороны мажоритария в непубличных обществах

Статья посвящена проблематике притеснения миноритарных участников со стороны мажоритарного участника в непубличных обществах. Под притеснением понимается несправедливое ущемление интересов миноритариев, зачастую не приводящее к нарушению их субъективных прав. Внимание к защите интересов миноритариев в контексте непубличного общества обусловлено его особой правовой природой, накладывающей ограничения на право участника свободно выйти из общества, продав свою долю по рыночной цене. Автор изучил законодательство и судебную практику США и Великобритании в данной области и по результатам анализа зарубежного опыта выдвигает предложения по совершенствованию российского законодательства в части защиты миноритариев от притеснения в непубличных обществах. В частности, предлагается ввести в российское законодательство критерии притеснения миноритариев, а также предоставить миноритарным участникам эффективные способы защиты от притеснения, в частности принудительный выкуп их доли (акций) и возможность взыскать убытки напрямую с мажоритарного участника.

*Ключевые слова: притеснение, способы защиты миноритариев, непубличное общество, несправедливое ущемление интересов*

**Tatyana Boyko**

Senior Associate at *Egorov Puginsky Afanasiev and Partners*, PhD student in the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation

**Protection of Minority Shareholders from Oppression by Majority Shareholders in Non-Public Companies**

This paper outlines the problems of oppression of minority shareholders by a majority shareholder which may arise within non-public (close, private) companies. In this case the term oppression means an unfair prejudice towards the minority shareholders' interests which is not necessarily leading to a breach of their rights. Special attention is given to the minority protection within a non-public company due to its specific legal nature and serious restrictions on the shareholder's right of free exit from the company by selling their share at the market price. The author has researched the relevant legislation and case law of both USA and United Kingdom; and, based on her findings, suggests improvements to the Russian laws protecting noncontrolling interests in non-public companies. In particular, it is suggested to implement the criteria of oppression in domestic legislation as well as to provide minority shareholders with effective remedies, including mandatory buy-out of their shares, the right to direct action for damages against the majority shareholder, or the right to distribute profits (pay dividends) by court order.

*Keywords: oppression, minority shareholders remedies, non-public (close, private) company, unfair prejudice*

Противостояние большинства и меньшинства в корпоративном праве было и остается одной из самых сложных, актуальных и, возможно, до конца неразрешимых проблем корпоративного права, причем не только в российской, но и в любой другой юрисдикции. Отчасти это обусловлено спецификой корпоративного права, в котором в качестве руководящего принципа признается не единогласие, а принцип большинства: тот, у кого больше доля в уставном капитале и голосов на общем собрании, вправе определять политику компании, а тот, у кого доля меньше, вынужден подчиняться<sup>1</sup>. Поэтому в ситуации, когда мажоритарный участник может решать практически любые вопросы, касающиеся деятельности компании, без учета мнения миноритарного акционера, у него появляются серьезные стимулы злоупотребить своим правом корпоративного контроля в ущерб интересам миноритария и присвоить себе все выгоды от ведения совместного бизнеса.

1 Несмотря на то, что миноритарные участники в ряде случаев имеют право вето, что также следует относить к корпоративному контролю в широком смысле, для целей настоящей статьи корпоративный контроль будет пониматься в более узком смысле — как владение преобладающей долей в уставном капитале, которая позволяет принимать положительное решение по большинству вопросов деятельности общества и оказывать решающее влияние на стратегию ведения бизнеса. Исходя из этого должны соответственно пониматься термины «контролирующий (или мажоритарный) участник», или «мажоритарий», и «миноритарный участник», или «миноритарий». Такой ограничительный подход обусловлен тем, что на практике ущемление прав и законных интересов участников непубличного общества (или «притеснение» в терминологии данного исследования), как правило, отмечается именно со стороны участника, обладающего мажоритарной долей в уставном капитале, в ситуации, когда миноритарий не может заблокировать принятие конкретного решения или иным образом повлиять на него. Однако общая логика, которая будет выстроена применительно к этому случаю, в полной мере может быть применена и к ситуации, когда формально миноритарий становится в определенной ситуации фактически контролирующим участником, поскольку имеет возможность заблокировать принятие того или иного решения общества или же получает возможность принимать решение по сделке, в совершении которой имеется заинтересованность мажоритария, поскольку последний отводится от голосования по данному вопросу.